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**2021. gada 1.jūnijs**

 **Iepirkumu komisija sniedz atbildes par iepirkumu identifikācijas Nr. NND/2021/14 “Nīcas sporta laukuma būvniecība”**

1. **Jautājums:**  Vai LKT sadaļas 1.kārtas būvdarbu apjomos pozīcijas Nr.1 (tranšeju rakšana) un Nr.2 (smilts pamatnes ierīkošana) attiecas arī uz drenāžas cauruļu izbūvi, vai tikai uz lietus kanalizācijas sistēmas izbūvi?

**Atbilde:** Komisija paskaidro, ka LKT/DR daļas 1. kārtas (Lokālā tāme Nr.3) būvdarbu apjomu pozīcijas Nr. 1  un Nr.2 attiecas arī uz drenāžas cauruļu izbūvi.

1. **Jautājums:** Sniegt precizējumu par 2.kārtas teritorijas sadaļas pozīciju Nr.6. Vai demontētais bruģis pasūtītājam ir jānodod sakrauts uz paletēm, vai arī to drīkst demontēt ar tehniku un nogādāt pasūtītājam pašizgāzējā?

**Atbilde:** Komisija skaidro**,** ka demontētais bruģis ir jānodod sakrauts uz paletēm Pasūtītāja norādītā adresē: “Nīcas ATC”, Nīca, Nīcas pagasts, Nīcas novads.

1. **Jautājums:**  Līguma projekta (turpmāk – Līgums) 1.3. punkts paredz, ka *“Būvuzņēmējs apliecina, ka viņš ir pienācīgi iepazinies ar tehniskām specifikācijām, tehnisko projektu, ar tajā ietvertajiem risinājumiem, darba apjomu, pielietojamiem materiāliem un prasībām, kā arī ar Darbu veikšanas vietu un tehnisko stāvokli un atsakās saistībā ar to izvirzīt jebkāda satura iebildumus vai pretenzijas pret Pasūtītāju.”*

Lūgums veikt grozījumus Līguma 4.1.5. (precizējam 1.3.) punktā un izteikt to šādā redakcijā *“Būvuzņēmējs apliecina, ka viņš ir pienācīgi iepazinies ar tehniskām specifikācijām, tehnisko projektu, ar tajā ietvertajiem risinājumiem, darba apjomu, pielietojamiem materiāliem un prasībām, kā arī ar Darbu veikšanas vietu un tehnisko stāvokli”.*

**Atbilde:** Pretendentam pirms pieteikuma iesniegšanas dalībai konkursā ir jāiepazīstas ar Nīcas sporta laukuma būvniecības tehniskām specifikācijām, tehnisko projektu, ar tajā ietvertajiem risinājumiem, darba apjomu, pielietojamiem materiāliem un prasībām, kā arī ar Darbu veikšanas vietu un tehnisko stāvokli, līdz ar to Līguma projekta 1.3. punkts tiek atstāts negrozīts, esošajā redakcijā.

1. **Jautājums:** Līguma 2.11. punkts paredz, ka *“Pasūtītājs ir tiesīgs pieprasīt informāciju par objektā nodarbināto personu darba tiesiskajām attiecībām.”*

 Lūgums veikt precizējumu Līguma 2.11.punktā norādītajam pieprasītās informācijas apjomam un norādīt specifisku dokumentu uzskaitījumu, ņemot vērā spēkā esošo datu aizsardzības regulējumu.

**Atbilde:** Ar šo tiek sniegta atbilde un paskaidrots, ka Pasūtītājs ir tiesīgs pārliecināties un pieprasīt informāciju, kas saistīta ar Objektā nodarbināto personu par darba tiesiskajām attiecībām (uzrādīt līgumu), atbilstoši Līguma 1.5. punktā noteiktajam, ka Pusēm ir saistoši normatīvo aktu nosacījumi.

1. **Jautājums:** Līguma 6.2.punkts paredz, ka “*Visu risku par Darbu un Objekta bojāšanu vai iznīcināšanu laika posmā no Darbu uzsākšanas līdz Objekta nodošanai ekspluatācijā nes Būvuzņēmējs. Būvuzņēmējs ir pilnā mērā materiāli atbildīgs par Pasūtītājam radītajiem bojājumiem un sedz visus zaudējumus, kas radušies Objektam vai tā daļai, materiāliem un tehniskajiem līdzekļiem, kā arī ēkām, būvēm, videi vai inventāram.”*

Lūgums veikt labojumu līguma 6.2.punktā un izteikt to šādā redakcijā *”* “*Visu risku par Darbu un Objekta bojāšanu vai iznīcināšanu laika posmā no Darbu uzsākšanas līdz Objekta nodošanai ekspluatācijā nes Būvuzņēmējs. Būvuzņēmējs ir pilnā mērā materiāli atbildīgs par Pasūtītājam radītajiem* ***tiešiem*** *bojājumiem un sedz visus* ***tiešos*** *zaudējumus, kas radušies Objektam vai tā daļai, materiāliem un tehniskajiem līdzekļiem, kā arī ēkām, būvēm, videi vai inventāram.”*

**Atbilde:** Komisija paskaidro,Pretendentam ir jāuzņemas pilna atbildība par visiem nodarītajiem zaudējumiem – gan tiešiem, gan netiešiem. Līdz ar to,Līguma grozījumi netiek veikti un esošā Līguma redakcija paliek nemainīga.

1. **Jautājums:** Līguma 8.4.punkts paredz, ka:“*Gadījumā, ja Puses, sastādot defektu aktu, nevar vienoties par konstatēto defektu, tā piekritību garantijai vai nepieciešamajiem defektu novēršanas termiņiem, vai arī garantijas ietvaros veikto darbu kvalitātei, Puses 2 (divu) darba dienu laikā rakstiski vienojas par eksperta pieaicināšanu. Eksperta viedoklis ir izšķirošs. Eksperta apmaksu sedz tā puse, kurai eksperta viedoklis ir par sliktu. Ja Puses nevar vienoties par pieaicināmo ekspertu, tad tiek uzaicināts Pasūtītāja norādītais eksperts un viņa viedoklis ir saistošs Pusēm*”.

Lūgums veikt labojumus un izteikt līguma 8.4. punktu šādā redakcijā: *“Gadījumā, ja Puses, sastādot defektu aktu, nevar vienoties par konstatēto defektu, tā piekritību garantijai vai nepieciešamajiem defektu novēršanas termiņiem, vai arī garantijas ietvaros veikto darbu kvalitātei, Puses 2 (divu) darba dienu laikā rakstiski vienojas par eksperta pieaicināšanu. Eksperta viedoklis ir izšķirošs. Eksperta apmaksu sedz tā puse, kurai eksperta viedoklis ir par sliktu.”*

**Atbilde:** Ar šo tiek sniegta atbilde un paskaidrots, ka tikai gadījumā, ja Puses nespēj vienoties, Pasūtītājs ir tiesīgs pieaicināt ekspertu, kas ir saistošs abām Pusēm. Gadījumā, ja kāda no Pusēm uzskatīs, ka eksperta viedoklis ir apstrīdams un strīds nav atrisināms sarunu ceļā, var rīkoties atbilstoši Līguma 13. sadaļai, kas nosaka strīdu izskatīšanas un risināšanas kārtību.